



Advokat K.L. Németh
Frederiksgade 21
1265 København K

Politiets Efterretningstjeneste
Klausdalsbrovej 1
DK-2860 Søborg
Telefon +45 33 14 88 88
Telefax +45 45 15 01 90
E-mail pet@pet.dk
Web www.pet.dk

Dato: 2. november 2010
Jour. Nr. 2007-006-258/aga

Vedr. j.nr. 16238

Ved brev af 29. september 2010 har De som advokat for professor Bent Jensen anmodet Politiets Efterretningstjeneste om til brug for den ved Østre Landsret verserende sag mellem Deres klient og Jørgen Dragsdahl at udlevere materiale, der er nærmere angivet i 15 punkter i Deres henvendelse.

Politiets Efterretningstjeneste har forstået Deres henvendelse som en anmodning om aktindsigt i det anførte materiale. De har anført, at materialet, som ønskes udleveret, skal fremlægges i retten, og at der i offentlige retsmøder vil skulle henvises til materialet.

I den anledning skal Politiets Efterretningstjeneste meddele følgende:

Politiets Efterretningstjenestes formål er først og fremmest at overvåge, forebygge og modvirke de forbrydelser, der er nævnt i straffelovens kapitel 12 og 13, det vil sige forbrydelser mod statens sikkerhed og mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder mv.

Offentlighedsloven gælder i medfør af lovens § 2, stk. 1, 1. pkt., ikke for sager inden for strafferetsplejen. Det betyder, at størstedelen af Politiets Efterretningstjenestes virksomhed ikke er omfattet af reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven.

På grundlag af den nævnte lovgivning er det Politiets Efterretningstjenestes faste og langvarige praksis, at der i almindelighed ikke -heller ikke ud fra princippet om

meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt. - gives aktindsigt i oplysninger, som efterretningstjenesten har om en person.

Baggrunden for denne praksis er, at det vil kunne skade Politiets Efterretningstjenestes virksomhed (med at overvåge, forebygge og modvirke forbrydelser mod bl.a. statens sikkerhed), hvis der gives aktindsigt i oplysninger, som efterretningstjenesten har om enkeltpersoner. Efterretningstjenesten modtager i vidt omfang oplysninger fra samarbejdspartnere i ind- og udland, og det er en forudsætning for modtagelsen af disse oplysninger, at de alene anvendes til efterretningsmæssig brug og ikke videregives til andre. Hvis Politiets Efterretningstjeneste tilsidesætter hensynet til samarbejdspartnere og kilder, vil det ikke blot konkret kunne bringe kilder eller andre personer i fare, men tillige mere generelt kunne få den effekt, at efterretningstjenesten ikke fremover modtager relevante oplysninger. En sådan udvikling ville påvirke efterretningstjenestens effektivitet og således kunne få indflydelse på den danske stats sikkerhed.

På denne baggrund og under hensyn til, at Deres brev og det materiale, som De har anført i Deres brev af 29. september 2010, bl.a. indeholder klassificerede oplysninger, har Politiets Efterretningstjeneste ikke fundet grundlag for at imødekomme Deres anmodning om aktindsigt.

Efterretningstjenesten har i den forbindelse lagt vægt på de hensyn, som begrundes, at offentlighedsloven ikke finder anvendelse på sager inden for strafferetsplejen, og at retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, dette er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt., og § 13, stk. 1, nr. 1 og 2.

Politiets Efterretningstjeneste har under henvisning til det ovenfor anførte heller ikke fundet grundlag for at imødekomme Deres anmodning i medfør af princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt., idet beskyttelseshensynene bag offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt. og § 13, stk. 1, nr. 1 og 2, ikke findes at burde vige for den berettigede interesse, som De må antages at have i, at Deres anmodning imødekommes.

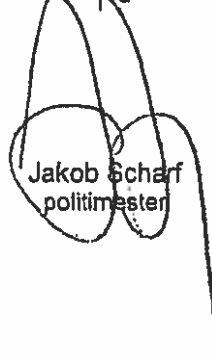
Det tilføjes, at Politiets Efterretningstjeneste har hæftet sig ved, at Deres brev og det materiale, som De henviser til i Deres brev af 29. september 2010 - som nævnt ovenfor - indeholder klassificerede oplysninger. Det bemærkes i den forbindelse, at den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har tavshedspligt, når en oplysning ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolig, eller når det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde oplysningen for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, herunder navnlig til bl.a. statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter, jf. forvaltningslovens § 27. Det er således en overtrædelse af tavshedspligten, hvis sådanne oplysninger videregives til personer uden for den offentlige forvaltning. Det følger endvidere af straffelovens §§ 152 og 152 d, stk. 3, at det er strafbart uberettiget at videregive fortrolige oplysninger, herunder oplysninger, der er fortrolige af hensyn til statens sikkerhed.

Såfremt De som advokat for Bent Jensen ønsker at inddrage dokumenter, fra Politiets Efterretningstjenestes arkiv i den verserende sag ved Østre Landsret, skal Politiets Efterretningstjeneste henvise Dem til over for retten at fremsætte anmodning om edition efter bestemmelsen i retsplejelovens § 299.

Det tilføjes, at Politiets Efterretningstjeneste tidligere til brug for hovedforhandlingen af sagen ved Retten i Svendborg har udleveret afklassificerede oplysninger til retten.

Denne afgørelse kan påklages til Justitsministeriet, Slotsholmsgade 10, 1218 København K.

Med venlig hilsen



Jakob Scharf
politimester