

POLITIETS EFTERRETNINGSTJENESTE
DANISH SECURITY AND INTELLIGENCE SERVICE



Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 42
1060 København K

Politiets Efterretningstjeneste
Klausdalsbrovej 1
DK-2860 Søborg
Telefon: +45 33 14 88 88
Telefax: +45 45 15 01 90
E-mail: pet@pet.dk
Web: www.pet.dk

Dato: 9. december 2010
Jour. Nr. 2007-006-258/aga

Vedrørende Bent Jensens sikkerhedsgodkendelse

1. Statsministeriet meddelte den 3. september 2004 Bent Jensen en vidtgående adgang på særlige vilkår til statslige arkiver, herunder Politiets Efterretningstjenestes arkiver, i forbindelse med Bent Jensens forskningsprojekt "Den kolde krig i Danmark 1945 – 1991. Indre konflikter om Danmarks ydre og indre sikkerhed".

Bent Jensen har fortsat adgang til Politiets Efterretningstjenestes arkiver i kraft af sin ansættelse som leder af Center for Koldkrigsforskning, og i den forbindelse er Bent Jensen sikkerhedsgodkendt af Forsvarsministeriet til klassifikationsgraden YDERST HEMMELIGT. Adgangen til Politiets Efterretningstjenestes arkiver er nu reguleret af forvaltningslovens regler om videregivelse af oplysninger, idet Statsministeriet ved skrivelse af 4. marts 2008 til Center for Koldkrigsforskning meddelte, at centeret må anses for at være en del af den offentlige forvaltning. Centerets ansatte er således også omfattet af den almindelige tavshedspligt for offentligt ansatte i forvaltningslovens § 27 og straffelovens §§ 152 ff.

2. Ved brev af 29. september 2010, der vedlægges i kopi, anmodede K.L. Németh som advokat for Bent Jensen Politiets Efterretningstjeneste om til brug for den ved Østre Landsret verserende sag mellem Bent Jensen og Jørgen Dragsdahl at udlevere materiale, der er nærmere angivet i 15 punkter i advokatens henvendelse.

Ved brev af 2. november 2010, som ligeledes vedlægges i kopi, meddelte Politiets Efterretningstjeneste afslag på advokatens anmodning om aktindsigt. Politiets Efterretningstjeneste anførte endvidere, at efterretningstjenesten havde hæftet sig ved, at advokat K.L. Némeths brev og det materiale, som advokaten henviste til i brevet af 29. september 2010, indeholdt klassificerede oplysninger.

Politiets Efterretningstjeneste bemærkede i den forbindelse, at den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har tavshedspligt, når en oplysning ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolig, eller når det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde oplysningen for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, herunder navnlig til bl.a. statens sikkerhed og forholdet til fremmede magter, jf. forvaltningslovens § 27. Det er således en overtrædelse af tavshedspligten, hvis sådanne oplysninger videregives til personer uden for den offentlige forvaltning.

Politiets Efterretningstjeneste anførte endvidere, at det følger af straffelovens §§ 152 og 152 d, stk. 3, at det er strafbart uberettiget at videregive fortrolige oplysninger, herunder oplysninger, der er fortrolige af hensyn til statens sikkerhed.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at det følger af § 12 i cirkulære nr. 204 af 7. december 2001 vedrørende sikkerhedsbeskyttelse af informationer af fælles interesse for landene i NATO, EU eller WEU, andre klassificerede informationer samt informationer af sikkerhedsmæssig beskyttelsesinteresse i øvrigt, at klassificerede informationer ikke må udlånes eller udleveres til personer, der ikke er sikkerhedsgodkendt til at behandle informationer af den pågældende klassifikationsgrad.

3. Politiets Efterretningstjenestes arkiver indeholder en række klassificerede rapporter og notater udarbejdet af medarbejdere i efterretningstjenesten. Disse rapporter mv. er udarbejdet med henblik på anvendelse internt i efterretningstjenesten, herunder som dokumentation af tilvejebragte oplysninger og med henblik på at skabe overblik over konkrete efterretningsoperationer. Rapporterne mv. er således ikke udarbejdet med henblik på offentliggørelse, ligesom hovedparten af rap-

porterne ikke nødvendigvis har været forelagt for ledelsen i Politiets Efterretningstjeneste.

De fleste rapporter mv. er udarbejdet af polititjenestemænd og indeholder en gennemgang af tilvejebragte oplysninger mv., men enkelte notater udarbejdet af polititjenestemænd indeholder også juridiske vurderinger, herunder om enkeltpersoners mulige strafansvar. I mange tilfælde er det ikke i dag muligt at fastlægge, hvorvidt notater, der indeholder sådanne vurderinger mv., har været forelagt for og er godkendt af den daværende ledelse i efterretningstjenesten, herunder om de juridiske overvejelser i notaterne har været genstand for vurdering af den juridiske ledelse i efterretningstjenesten.

Bent Jensens adgang til efterretningstjenestens arkiver gennemføres således, at han løbende gennemser klassificerede oplysninger. Hvis Bent Jensen ønsker at gengive klassificerede oplysninger i forbindelse med offentliggørelse af afhandlinger, artikler eller lignende, forudsætter det, at Politiets Efterretningstjeneste først får lejlighed til at tage stilling til, om oplysningerne kan afklassificeres.

I de tilfælde, hvor Politiets Efterretningstjeneste kan imødekomme en anmodning om afklassificering, meddeles dette skriftligt. Under hensyn til det ovenfor anførte om udarbejdelsen af rapporter mv. i Politiets Efterretningstjeneste har efterretningstjenesten siden december 2009 i afgørelser til Bent Jensen vedrørende afklassificering anført følgende:

"De kan i Deres fremstilling anføre, at De har haft adgang til materiale hos Politiets Efterretningstjeneste. I det omfang de pågældende dokumenter anvendes i Deres fremstilling, skal det anføres, at notitser og notater mv. er udfærdiget af medarbejdere hos Politiets Efterretningstjeneste, og således ikke nødvendigvis er udtryk for Politiets Efterretningstjenestes vurderinger."

I et indlæg offentliggjort på Center for Koldkrigsforsknings hjemmeside i marts 2010 fremsatte Bent Jensen en række kommentarer til bind 13 i PET-Kommissionen beretning. Teksten blev ligeledes trykt i forskningscenterets skriftserie "Fodnoter 4", der distribueres til en række forskere, politikere, embedsmænd og journalister.

Som det fremgår af "Fodnoter 4", har Bent Jensen ikke i forbindelse med sin gengivelse af notater mv. fra Politiets Efterretningstjenestes arkiver anført, at disse er udfærdiget af medarbejdere hos Politiets Efterretningstjeneste, og således ikke nødvendigvis er udtryk for Politiets Efterretningstjenestes vurderinger.

Den 12. april 2010 blev PET-Kommissionens medlemmers bemærkninger til Bent Jensens indlæg i "Fodnoter 4" fremsendt til Center for Koldkrigsforsknings bestyrelse og senere offentliggjort på centerets hjemmeside. Den 24. april 2010 fremkom Bent Jensen på hjemmesiden med sine bemærkninger til PET-Kommissionens indlæg.

I oktober 2010 offentliggjorde Bent Jensen på Center for Koldkrigsforsknings hjemmeside et supplement til "Fodnoter 4".

Heller ikke i ovennævnte indlæg fra april og oktober 2010 er anført, at disse er udfærdiget af medarbejdere hos Politiets Efterretningstjeneste, og således ikke nødvendigvis er udtryk for Politiets Efterretningstjenestes vurderinger.

Det tilføjes, at Bent Jensen i "Fodnoter 4" og i supplement til "Fodnoter 4" refererer fra et notat, der af Politiets Efterretningstjeneste er delvist afklassificeret. Imidlertid refererer Bent Jensen kort fra visse dele af dokumentet, der ikke er afklassificeret, jf. fodnote 35 til "Fodnoter 4" og i supplement til "Fodnoter 4". Det bemærkes, at oplysningerne, som Bent Jensen refererer er omtalt i PET-Kommissionens beretning, og at Bent Jensen har anmodet om, at hele det nævnte notat afklassificeres, hvilket efterretningstjenesten endnu ikke har taget stilling til.

4. Det tilføjes i øvrigt, at Politiets Efterretningstjeneste tidligere har fundet anledning til at indskærpe Bent Jensen vilkårene for hans arkivadgang.

Morgenavisen Jyllands-Posten bragte således den 14. januar 2007 i tillægget "Indblik" et indlæg af Bent Jensen om journalist Jørgen Dragsdahl. Indlægget byggede efter Bent Jensens eget udsagn bl.a. på oplysninger, som var indeholdt i dokumenter fra Politiets Efterretningstjenestes arkiv.

Bent Jensens indlæg og forskellige omstændigheder i den forbindelse rejste efter
Politiets Efterretningstjenestes opfattelse spørgsmål i forhold til de i forbindelse
med Bent Jensens arkivadgang fastsatte retningslinjer, hans tavshedserklæring
samt sikkerhedsgodkendelse til "YDERST HEMMELIGT".

Ved brev af 30. april 2007, som vedlægges i kopi, fandt Politiets Efterretningstje-
neste samlet set anledning til at indskærpe Bent Jensen de gældende vilkår for
hans arkivadgang samt den af ham underskrevne tavshedserklæring, herunder
særligt at klassificerede dokumenter ikke må anvendes uden udstederens samtyk-
ke, og at andre fortrolige oplysninger, som det er nødvendigt at hemmeligholde
under hensyntagen til væsentlige private interesser, er omfattet af Bent Jensens
tavshedspligt.

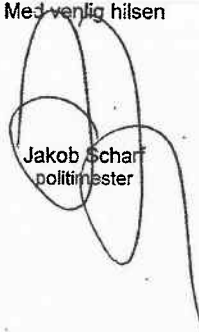
Politiets Efterretningstjeneste understregede, at det ville kunne få alvorlige konse-
kvenser for Bent Jensens arkivadgang, såfremt han igen måtte tilsidesætte de
gældende vilkår eller tilsidesætte sin tavshedspligt. Hertil kom, at en tilsidesættelse
efter omstændighederne tillige ville kunne få konsekvenser for Bent Jensens sik-
kerhedsgodkendelse samt eventuelt medføre en politianmeldelse.

Bent Jensen påklagede Politiets Efterretningstjenestes afgørelse til Justitsministe-
riet. Ved brev af 6. december 2007 til Bent Jensen, der ligeledes vedlægges i kopi,
meddelte Justitsministeriet, at ministeriet ikke fandt grundlag for at ændre Politiets
Efterretningstjenestes beslutning om at indskærpe Bent Jensen vilkårene for hans
arkivadgang og indholdet af den tavshedserklæring, han havde underskrevet i for-
bindelse med adgangen til Politiets Efterretningstjenestes arkiver.

I forlængelse af indlægget bragt i Jyllands-Posten anlagde Jørgen Dragsdahl sag
mod bl.a. Bent Jensen, der ved Retten i Svendborgs dom af 2. juli 2010 blev idømt
20 dagbøder á 2.000 kr., ligesom han blev dømt til at betale 200.000 kr. i tørtgodt-
gørelse til Jørgen Dragsdahl. Dommen er anket til Østre Landsret af Bent Jensen.

5. På denne baggrund skal Politiets Efterretningstjeneste anmode Forsvarsministeriet om at overveje, hvorvidt det anførte giver anledning til en ændret vurdering for så vidt angår Bent Jensens sikkerhedsgodkendelse.

Med venlig hilsen



Jakob Schar
politimester